

Отчеты или расчеты: время или деньги?

В этой статье хотелось бы рассмотреть вопросы составления ежеквартальных отчетов по программе производственного экологического контроля (ПЭК) и расчету платежей за эмиссии в окружающую среду.

По многолетнему опыту работы можно выделить два основных принципа подготовки отчетов:

I подход. Деление годовых сумм на 4.

Весь годовой норматив эмиссий делится на 4 и ежеквартально сдаются отчеты, в которых стоит неизменная величина. Выбросы в атмосферу? Делим на 4. Отходы? Данные, указанные в паспортах отходов и программе ПЭК делим на 4. Сбросы? Делим на 4.

И затем за эту величину (четверть от годовой) оплачиваете налоги.

Это самый простой и самый надежный принцип в отчетах. **НО и САМЫЙ ДОРОГОЙ!**

Рассмотрим поподробнее.

Плюсы:

- Вы тратите на расчеты эмиссий и составление отчета не более получаса рабочего времени.

Минусы:

- У Вас теряется связь между объемами производства и платежами за выбросы.

Вы купили больше ТМЦ, обработали больше сырья или сожгли больше угля, чем было запланировано в проекте ПДВ, но платежи Вы производите по старым расчетам. Если этот факт обнаружится во время проверки, то Вы будете платить за ущерб, нанесенный окружающей среде (сверхнормативные эмиссии).

- Ежеквартальные платежи за выбросы идут по максимальной мощности.

Если какое-то Ваше производство, Ваши станки, оборудование и т.п. были выведены в капитальный/текущий ремонт (или вообще вышли из строя) – не работали в течение определенного времени? Вы платите за полный рабочий период.

Если по каким – либо причинам производство работало не в полную мощность, Вы платите, как будто все оборудование работало на полную проектную мощность.

Вы платите в ЛЮБОМ случае, так как показываете во всех отчетах, что в этом квартале Ваше предприятие выбросило в атмосферу одну четвертую часть годового лимита.

- Платежи за отходы идут по максимальным годовым объемам.

Каждый природопользователь обязан сдавать отходы не реже, чем раз в полгода. В противном случае ему нужно разрабатывать проект Нормативов Размещения Отходов или платить штрафы за сверхнормативное размещение отходов.

Но если в отчетах Вы показали, что у Вас образовалось в квартал определенное количество отходов, то Вы обязаны это количество отходов сдать.

Приведем пример: У Вас на предприятии имеется автотранспорт. По данным бухгалтерии Вы ничего не покупали: ни шин, ни фильтров. По паспортам опасных отходов и по ПЭК у Вас в год образуется отходов: 1000 кг шин, 100 кг фильтров (воздушных и масляных), 10 кг промасленной ветоши (цифры произвольные!).

Ежеквартально Вы показываете, что в квартал у Вас образуется, соответственно, 250 кг шин, 25 кг фильтров и 2,5 кг промасленной ветоши. И раз в полгода Вы обязаны сдать в специализированную организацию то, что Вы сами указали в отчетах. И пусть у Вас не работал автотранспорт, пусть Вы не закупили новые шины (а ведь отходы шин не могут образоваться, если Вы не купите новые шины), но Вы обязаны сдать отходы, указанные в отчетах.

Вы платите за «воздух».

И нужно помнить, что данная величина у Вас также должна быть указана в журналах учета отходов.

- Платежи за сбросы идут по максимальным объемам.

Это касается только тех, кто не отдает сточные воды в канализацию, а сливает в пруд-накопитель, на рельеф местности и т.д. Ситуация, аналогичная с выбросами.

В случае проверки госорганами, несовпадение закупленных ТМЦ и образовавшихся отходов может привести к ст.351 Административного Кодекса РК «Нарушение правил учета, утилизации и обезвреживания отходов производства и потребления.» (от 10 до 200 МРП).

Я думаю, общий минус понятен: Вы платите по-максимуму за то, что фактически не выбрасывали.

И у Вас, в случае проверки, есть вероятность оплачивать немалые штрафы за неучтенные эмиссии.

II подход. Расчет по фактическому состоянию.

При этом подходе сначала рассмотрим минусы:

Минусы:

- Необходимо вести журналы учета времени работы оборудования.
- Время, затраченное на сбор информации, расчеты и составление отчетов увеличивается, по сравнению с предыдущим подходом, до 3-4 часов.
- Необходимо контролировать не превышение годовых лимитов эмиссий.

Плюсы:

Отсутствие штрафов за сверхнормативные эмиссии.

Вы всегда знаете, сколько Вы потребили ТМЦ от запланированных объемов, какое оборудование и сколько времени у Вас работало. В случае, если есть возможность превышения эмиссий, Вы заранее предпримете корректирующие меры.

Снижение платежей за эмиссии в несколько раз.

Например (цифры вымышленные):

Котельная потребляет 100 тонн угля в год. От них образуется 24,6 тн золошлаковых отходов (Майкубенский уголь, зольность 24,6%). Эти данные рассчитаны на максимальную работу котельной в самый холодный год. В результате мы имеем максимальные выбросы и максимальное количество образовавшихся отходов.

В обычную зиму котельная потребляет 70 тонн угля, в теплую – 50 тонн. Соответственно выбросы и платежи за эмиссии составят 70% и 50% от расчетных.

Зольность Майкубенского угля обычно тоже ниже, фактическое образование золошлаковых отходов раза в 2-3 ниже расчетного. Сумма платежей аналогично ниже.

И все сходится с бухгалтерскими данными. И потребление угля, и количество закупленных автошин и фильтров. Не подкопаетесь.

Плюс: Вы своевременно реагируете на изменение ситуации и платите только за то, что фактически выбрасывали. Ни копейкой больше.

Естественно, всем своим клиентам мы чаще всего рекомендуем второй метод, основанный на расчетах. Каждый раз предлагаем проанализировать платежи, которые есть при делении на 4 и платежи, которые будут при расчете по факту. Учесть возможные риски.

Клиент сам решает, как и за что ему платить.

И рачительные хозяева, после расчетов и сравнения двух методов, выбирают второй.

Если у Вас возникнут какие-либо вопросы, мы всегда рады ответить.